REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
Krapina, Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini po sucu Barbari Čuček kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa punomoćnik Mario Patača, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Kristijana Beloševića**,** OIB: 88034384074 iz Krapine, Ulica Frana Galovića 1C, radi isplate, 10. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Kristijanu Beloševiću**,** OIB: 88034384074 iz Krapine, Ulica Frana Galovića 1C, isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818 sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Grada Vukovara 37, iznos od 96,15 eura (slovima: devedeset šest eura i petnaest centi) zajedno sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 19,96 EUR od 20. veljače 2024. pa do isplate,
- na iznos od 76,19 EUR kamata se ne traži,

a sve po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Kristijanu Beloševiću**,** OIB: 88034384074 iz Krapine, Ulica Frana Galovića 1C, da nadoknadi tužitelju HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818 sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Grada Vukovara 37, parnični trošak u iznosu od 138,28 eura (slovima: sto trideset osam eura i dvadeset osam centi) sa zateznim kamatama koje teku od 10. lipnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se tužitelj s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je kao pravna osoba ovlaštena za pružanje usluge opskrbe električnom energijom, obračunskih mjerenja potrošene električne energije te naplatu isporuke električne energije. Tužitelj navodi da je tuženik vlasnik i posjednik nekretnine koja se nalazi na adresi Slatina Svedruška 74, koja je upisana u zk.ul. 819, k.o. Svedruža, a u kojoj se nekretnini nalazi obračunsko mjerno mjesto za koje postoji nepodmireno potraživanje tužitelja. Budući da je tuženik vlasnik i posjednik na predmetnoj adresi u utuženom razdoblju, tužitelj navodi da je isti sukladno čl. 84. Zakona o vlasništvu te čl. 31. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, Narodne novine br. 86/15 (dalje u tekstu Opći uvjeti) obvezan podmiriti dugovanja nastala na temelju potrošene električne energije na predmetnom mjernom mjestu. Tužitelj navodi da je sukladno čl. 84. Zakona o vlasništvu, vlasnik i posjednik nekretnine obveznik plaćanja svih komunalnih usluga odnosno javnih tereta i usluga. Tužitelj navodi da na predmetnoj nekretnini tužitelj ima evidentirano nepodmireno potraživanje u ukupnom iznosu od 96,15 EUR koje se odnosi na tražbinu – utrošak dostavljene električne energije i mjesečne novčane obveze za obračunsko mjerno mjesto Milan Belošević, Slatina Svedruška, Slatina Svedruška 74, obračunskog mjesta: 0201206557, broj brojila: 2667660. Tužitelj nadalje navodi da sukladno čl. 31. Općih uvjeta opskrbljivač električnom energijom može nastaviti isporuku električne energije novom posjedniku građevine, s time da je pravni slijednik obvezan obavijestiti opskrbljivača o smrti ostavitelja tj. o promjeni vlasnika u roku 90 dana od dana smrti kupca odnosno promjene vlasnika, a koju obvezu tuženik nije ispunio. Slijedom navedenog, tužitelj navodi da je tuženik kao vlasnik i posjednik nekretnine, a uostalom i pravni slijednik iza pokojnog kupca obvezan podmiriti predmetno dugovanje. Tužitelj navodi da je tuženik u utuženom razdoblju preuzimao električnu energiju bez ugovora o opskrbi električnom energijom za obračunsko mjerno mjesto odnosno tuženik troši električnu energiju tužitelja na način da se priključio na mrežu tužitelja, a nikada ranije nije stekao status korisnika mreže za predmetno obračunsko mjerno mjesto. Tužitelj navodi da eventualni propust prijave promjene vlasništva mjernog mjesta odnosno posjeda opskrbljivaču usluge leži na novom korisniku tj. onom tko ga posjeduje kao vlasnik ili korisnik prostora, sve sukladno članku 24. i članku 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Tužitelj navodi da tuženik kao vlasnik s tužiteljem nikada nije sklopio ugovor o opskrbi električnom energijom niti je na bilo koji način stekao status korisnika sukladno članku 26. i članku 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Tužitelj tvrdi da je navedeno postupanje tuženika protupravno i smatra se neovlaštenom potrošnjom u smislu članka 93. stavak 1. alineja 5. i 6. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Prema članku 1111. stavak 1. ZOO-a kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. Stavkom 2. istog članka propisano je da se pod prijelazom imovine razumijeva i stjecanje koristi izvršenom radnjom. Sukladno odredbama Zakona o tržištu električne energije tuženik je krajnji kupac - kupac koji kupuje električnu energiju za vlastito korištenje, i to u predmetnom slučaju kupac iz kategorije kućanstvo – koji kupuje električnu energiju za vlastitu potrošnju u kućanstvu, isključujući komercijalne ili profesionalne djelatnosti. Člankom 61. st. 2.

navedenog zakona propisano je da je krajnji kupac dužan plaćati električnu energiju, sukladno ugovorenim i reguliranim uvjetima. Istim zakonom Hrvatska regulatorna agencija ovlaštena je donositi opće uvjete za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom kojim se, između ostalog, propisuju međusobni ugovorni odnosi između energetskih subjekata i korisnika mreže, obveze i odgovornosti energetskih subjekata i korisnika mreže kao i uvjeti mjerenja, obračuna i naplate isporučene električne energije i snage. Tužitelj navodi da je Hrvatska regulatorna agencija donijela Opće uvjete za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom 2015. kao i 2020., a koji Opći uvjeti se imaju primijeniti na predmetni ugovorni odnos prema kojem tužitelj kao nositelj obveze javne usluge opskrbe električnom energijom prema važećim propisima pruža krajnjem kupcu javnu uslugu opskrbe električnom energijom, dok je kupac dužan plaćati električnu energiju i ostale naknade za obračunsko mjerno mjesto. S time u vezi, a budući da je tuženik kao vlasnik odnosno posjednik predmetne nekretnine i pravni slijednik evidentiranog kupca električne energije ujedno i obveznik plaćanja računa za isporučene električnu energiju, a koja obveza nije podmirena tužitelju, tužitelj navodi da je tuženik obvezan utuženi iznos uvećan za zatezne kamate i troškove postupka namiriti tužitelju, slijedom čega je postavio tužbeni zahtjev kao u izreci ove presude.

2. Sukladno odredbama čl. 284. st. 1. i čl. 285. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., proč. tekst 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), tužba je rješenjem poslovni broj: P-539/2025-2 od 8. siječnja 2026., dostavljena tuženiku radi odgovora u roku od 30 dana, s upozorenjem da će se donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u danom roku (čl. 331.b. ZPP-a).

3. Tuženik je rješenje s tužbom primio 20. travnja 2026., a u danom roku nije podnio odgovor na tužbu.

4. Budući da osnovanost tužbenog zahtijeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio tužitelj i s općepoznatim činjenicama, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženika spriječili opravdani razlozi da ne podnese odgovor na tužbu, valjalo je na temelju odredbe iz čl. 331.b ZPP-a presudom zbog ogluhe usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti zbog čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

5. Kako je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, valjalo mu je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, naložiti da tužitelju nadoknadi parnični trošak, pri čemu je primijenjena Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23.).

6. Tužitelju su kao potrebni priznati troškovi u ukupnom iznosu od 138,28 eura, koji se sastoje od jednokratne nagrada za prvostupanjski postupak po Tbr. 7. t. 9. u iznosu od 50 bodova, što prema vrijednosti boda od 2,00 eura iz Tbr. 54. iznosi 100,00 eura, čemu valja dodati PDV u iznosu od 25,00 eura te troškove sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eura i troškove sudske pristojbe na presudu u iznosu od 6,64 eura. Tuženiku je naloženo da tužitelju na ime naknade troškova ukupno plati 138,28 eura zajedno s pripadajućom zateznom kamatom sukladno odredbi iz čl. 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18.,

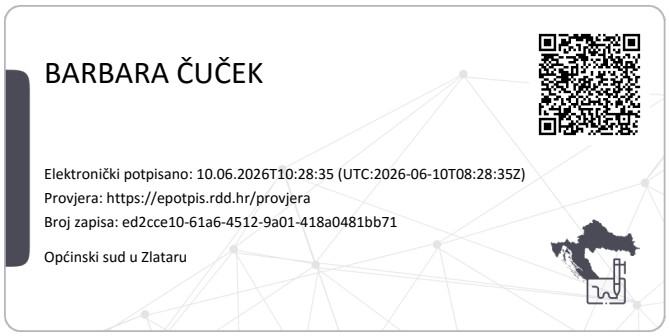
126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23., dalje: ZOO), zbog čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude, dok je tužitelj odbijen s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška kao neosnovan, zbog čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

7. Na trošak je tužitelju dosuđena i zatezna kamata od presuđenja na cjelokupni iznos troškova, na temelju odredbe iz čl. 151. st. 3. ZPP-a, zbog čega odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Krapini 10. lipnja 2026.

S u d a c:

Barbara Čuček



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove je presude dopuštena žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog.

DOSTAVITI:

1. Mario Patača, odvjetnik iz Zagreba, Ivana Šibla 15
2. Kristijan Belošević iz Krapine, Ulica Frana Galovića 1C

Broj zapisa: **9-30889-2a456**

Kontrolni broj: **0bdda-bbab6-a43f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.